VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 30)**

z dnia 20 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 30)

20 marca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1097),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1167).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Królikowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Zientarski** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam na podstawie listy obecności, że mamy kworum. Witam w sposób szczególnie serdeczny przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości z panem ministrem Królikowskim na czele i przedstawiciela Senatu, który będzie prezentował projekt – przewodniczącego Komisji Ustawodawczej, pana senatora Zientarskiego. Czy do zaproponowanego porządku posiedzenia, w którym, przypomnę, mamy rozpatrzenie dwóch projektów: skierowanie projektu zawartego w druku nr 1097 i rozpatrzenie uchwały Senatu odnośnie do projektu zawartego w druku nr 1167, ktoś z członków Komisji wnosi jakieś uwagi? Nie słyszę.

Porządek został przyjęty.

Przechodzimy do pierwszego punktu merytorycznego, czyli skierowania do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1097). Projekt dotyczy przyznania organom kontroli państwowej, które w toku kontroli ujawniły przestępstwo lub wystąpiły o wszczęcie postępowania, praw pokrzywdzonego, bez względu na to, czy działa organ pokrzywdzonej instytucji oraz przyznania Najwyższej Izbie Kontroli uprawnienia do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia oraz umorzenia dochodzenia. Czy w sprawie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Nie słyszę sprzeciwu, więc uznaję, że skierowaliśmy projekt do podkomisji.

Przechodzimy do kolejnego punktu merytorycznego, czyli rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1167). Jako pierwszemu oddałbym głos przedstawicielowi Senatu, panu senatorowi Piotrowi Zientarskiemu. Proszę bardzo.

Senator Piotr Zientarski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Popieram poprawkę jaką zgłosiliśmy. Chcę powiedzieć, że poprawka została wypracowana w kon-

sensusie, zarówno z udziałem przedstawicielki wnioskodawców pani posłanki Lidii Staroń, jak i Ministerstwa Sprawiedliwości, które zaakceptowało tego rodzaju poprawkę.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Senat odniósł wielki sukces – zawarty został konsensus.

Senator Piotr Zientarski:

Został zawarty konsensus. Tak, mówię to z pełną odpowiedzialnością, taką mamy siłę i moc perswazji, panie przewodniczący. Pani Lidia Staroń obecna i bardzo aktywna ostatecznie wyraziła zgodę, uznając, że takie rozwiązanie rzeczywiście odpowiada jej intencjom, jako przedstawicielce wnioskodawców.

Istotą poprawki jest to, że przepis art. 306 § 1 został rozbity na dwie części. Mianowicie, jeśli chodzi o kwestię odmowy wszczęcia śledztwa, to pozostaje bez zmian względem uregulowania sejmowego. Natomiast przy umorzeniu już wszczętego śledztwa uznaliśmy, po pierwsze, żeby nie dopuścić do kolizji między interesem zawiadamiającego a pokrzywdzonego, że dodawane uprawnienie powinno być ograniczone do określonych kategorii spraw, mianowicie – przeciwko obrotowi gospodarczemu i przeciwko tzw. przestępstwom abstrakcyjnym, które ze swej istoty nie mają pokrzywdzonego, czyli przeciwko dokumentom, przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, np. fałszywe zeznania. To był *leitmotiv* wystąpienia pani przedstawicielki wnioskodawców, również przedstawiciele ministerstwa to uznali.

Muszę także powiedzieć, że Krajowa Rada Sądownictwa była przeciwna dopuszczeniu możliwości zaskarżania postanowienia o umorzeniu bez ograniczeń, bo wiąże się to z dostępem do akt. Bardzo często byłaby sytuacja taka, że osoby składające mogłyby nadużywać uprawnienia tylko po to, żeby zapoznać się z materiałem sprawy. Dlatego też uznaliśmy, że należy zawęzić to do określonej kategorii przestępstw, o których mówiłem i w takim kształcie proszę, ażeby Wysoki Sejm przyjął naszą poprawkę.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Jest jedna poprawka?

Senator Piotr Zientarski:

To jest jedna poprawka odnosząca się do drugiej części art. 306 dotyczącej umorzenia dochodzenia, bo wtedy materiał jest szerszy i rzeczywiście przypadkowa osoba może się więcej dowiedzieć z materiałów. O to chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Panie senatorze, dziękujemy za zwrócenie się do Wysokiego Sejmu, ale wiemy, że jesteśmy izbą niższą, a to Senat jest izbą wyższą. Teraz, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie senatorze, chciałbym w imieniu Ministra Sprawiedliwości złożyć na ręce pana senatora wyrazy wielkiego uznania za to osiągnięcie komisji senackiej, związane z kompromisem osiągniętym pomiędzy przedstawicielką wnioskodawców a innymi stronami zaangażowanymi w ten projekt. Rzeczywiście, ze strony Ministra Sprawiedliwości ta sprawa wyglądała niemal na straconą. Oczywiście rząd popiera propozycję i poprawkę, którą przygotowała izba wyższa polskiego parlamentu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Po zakończeniu będziemy głosować przyjęcie poprawek – zaproponuję głosowanie łączne. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Przepraszam, oczywiście, czy jeszcze nasi legislatorzy chcą się wypowiedzieć?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jest kwestia merytoryczna. Zastanawia nas tylko jedna rzecz. Czy w art. 330 § 2 zdanie drugie – wprowadzenie koniunkcji „wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i 1a" – nie będzie w pewnym momencie sugerowało, że aby

wnieść akt oskarżenia w przypadku umorzenia postępowania, to wcześniej należy złożyć zażalenie na odmowę wszczęcia? Tylko ta jedna rzecz nas niepokoi. Sytuacja jest jasna, że jest to tak naprawdę odpowiednio – jeżeli akt oskarżenia po odmowie wszczęcia, to trzeba złożyć zażalenie, jeżeli umorzenie, to trzeba złożyć zażalenie. Tylko czy koniunkcja nie sugeruje właśnie zbiegu, że możesz wtedy tylko wnieść zażalenie na umorzenie, jeżeli wcześniej złożyłeś zażalenie na odmowę wszczęcia?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję za ten głos. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:

Niezależnie od tego, że rząd popiera tę poprawkę, to rozszerzyłbym jeszcze wątpliwość pana mecenasa na to, że we wcześniejszej części zdania, które zawiera koniunkcję jest mowa o „uprawnieniach" zawartych w tych przepisach. Rzeczywiście, gdyby czytać to w sposób zgodny z zasadami syntaktycznymi, to będą to oba uprawnienia, o których tutaj mowa. Wydaje się, że powinno być „wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 albo § 1a". Chyba „albo" lepiej niż „lub", prawda?

Legislator Piotr Podczaski:

Ale teraz już nic nie możemy zrobić.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Nic nie możemy zrobić, bo możemy przyjąć lub odrzucić poprawkę.

Legislator Piotr Podczaski:

Niestety, tego już nie poprawimy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

To ciekawa dyskusja, intelektualnie nośna.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Jak odrzucimy tę poprawkę, to zostanie w pierwotnej wersji.

Poseł Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska (SLD):

I bardzo dobrze.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Przepraszam, bo jednak nie zgodzę się. To uprawnienie, w mojej ocenie, trzeba jak najbardziej rozszerzać. Problem jest tylko łącznika, który zastosowano i logicznej interpretacji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Nie padł wniosek, zamykam dyskusję. Oczywiście będziemy teraz głosować przyjęcie poprawek łącznie. Głos był bardzo ważny, ale jesteśmy na określonym etapie procesu legislacyjnego. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (11) Kto był przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Przy 2 osobach wstrzymujących się przyjęliśmy poprawki.

Powiem tylko informacyjnie, że Komisja dysponuje oczywiście opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych stwierdzającą, że poprawki ujęte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Na nas ciąży jeszcze obowiązek wyboru posła sprawozdawcy. Czy ktoś z pań i panów, członków Komisji, chciałby być sprawozdawcą projektu?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Mam propozycję. Niezastąpiony jest pan przewodniczący, który jest ojcem chrzestnym tego projektu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Widziałem ten błysk w oku przewodniczącego Kozdronia. Niepokoiłem się tym scenariuszem, więc zapytam, czy ktoś ewentualnie sam chciałby zgłosić kandydaturę, swoją lub inną? Dziękuję za zaufanie ze strony pana przewodniczącego Kozdronia, przyjmę na siebie ten obowiązek. Mamy wybranego posła sprawozdawcę.

Czy w sprawach różnych jeszcze ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Chciałbym podziękować zarówno panu senatorowi, jak i panu ministrowi, współpracownikom i tym sposobem zamknąć posiedzenie. Przypominam o piątku i o posiedzeniach dwóch podkomisji, zarówno prawa karnego, jak i prawa pracy. Tylko podkomisje nam już zostały, tak. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję.